

五

韵

論

五韻論

數菘齋遺書之二

新化鄒漢勛叔績

八呼廿論

一論內言外言卽開口合口

顏氏家訓音辭篇鄭元注六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉熙製釋名始有譬况段借以証音字而古語與今殊別其間輕重清濁猶未可曉加以內言外言急言徐言讀若之類益使人疑按均法有內言外言屢見于此鄭樵七音畧有內轉外轉之目劉鑑切韻指南于每攝有內外之辨江慎修謂之侈歛卽開口合口之說也大氏開口爲內言爲外轉爲侈合口爲外言爲內轉爲斂其名殊其實

一也

二論開口合口始見于廣韻古人更有籠口蹠口閉口橫口之目

唐韻末附辨十四聲例法一開口聲本注云阿哥河等并開口聲二合口聲本注云菴甘堪諸等並是合口聲三蹠口聲本注云憂卽鳩休等能所俱重也四撮唇聲本注云烏姑乎枯能所俱重按開口合口者內外之總名也諸今與菴同紐疑本作暗此言覃侵俱爲合也撮唇則合口中之一等而二等从之蹠口卽合口之三四兩等亦卽閉口也許未重淮南音憇讀人憇然無知之憇也籠口言乃得又憇讀近貶益之肚句憇籠口言之也

藏本淮南子題叔重名洪雅存謂卽

未重之原名而高深郡有所增省也按俗本則創者
卽高氏之本藏本完足者其音爲未重書中之音也此籠
口也廣韻鍾部懸愚也書容切又用部丑用切江部丑江
切注中云又丑龍切是懸字廣韻有四音也丑龍書容丑
用在鍾用部鍾用三四合等也丑江切在江部江二等也
脏集韻重主切身直兒俗本淮南注懸音仲貶益之脏當
作脏直之脏今尙有懸直之語卽其遺言也脏仲對音故
讀近之此音高氏用之故曰懸音仲懸然無知之懸卽廣
韻丑龍丑用之音其籠口則在江爲丑江矣以此知內二
等爲籠口三四等雖同在內尙不得爲籠口又按懸呼貢
切在送韻東之去也東爲外聲之全而懸在外二等懸之
籠口乃爲懸之音又以明懸在內二等也懸曉母曉審同

聲當用類隔法爲書江切不則正爲許江切如鍾用之有
書容切此音及仲音廣韻皆失收釋名青徐言風歟口開
唇推氣言之風放也氣放散也此歟口也廣韻放甫妄切
在漾之訪屬內四等也由是証之則內四等爲歟口也歟
蓋謹縮之形許未重淮南音泮讀延祐曷問急氣閉口言
也延祐曷問當作筵筵曷問形近而誤說文箔蔽絮漬也
集韻慈鹽切筵布席也箔蔽絮漬也言以蔽敗之絮漬水
中再治之爲褥筵褥相類之物故曰筵箔曷問此當時俗
語也又按泮本音在侵部寐也才淫切此借泮作潛在鹽
部以爲潭澤之稱也集韻潛慈鹽切通作泮是也侵蓋歟
口爲內三四兩等鹽則閉口爲外三四兩等也由是知外

三四兩等爲閉口唐韵辨十四聲例之撮唇卽此也釋名風充豫司冀橫口合唇言之風汜也其氣博汜而動物也此橫口也廣韵汜孚梵切在梵韵梵凡之去也凡在外二等唐韵部序東得紅切濁滿口聲自此至三十四之皆然吳彩鸞手寫本見魏鶴山集案此當是羅列濁韵爲一類濁韵首東終之故曰自此至之皆然此部序于均類之法當大有發揮惜亡之矣濁滿口聲卽合口也審是則外一二兩等爲

橫口要而論之等韵家有開口齊齒合口撮口之說散言則爲四統言則齊齒屬于開撮口屬于合廣韵有開口合口撮口撮唇之目合口亦統撮口撮唇也開口爲清合口爲濁廣韵復有辨四聲輕清重濁法其清濁卽此也漢儒則目之爲籠口撮口橫口閉口亦分言也統論則籠口撮

口爲內言橫口閉口爲外言唐韻又以橫口滿口亦名之
小異者

三論大細

四聲切韻表音韻四等一等洪大二等次大三四皆細而
四尤細案韻類之等止于八八者之中粗四細四如東冬
之部見母字公攻爲洪大○江爲次大弓恭爲細○○爲
尤細然今之俗音讀弓恭無異公攻故粗細不分試更以
真文等韻辨之根猶攻昆猶公巾猶恭君猶弓知昆君知
公弓矣知巾君知恭弓矣知根昆知攻公矣廣韻于見母
之反語粗細大有分判今圖之如左圖又按粗細之說古
亦有之公羊何氏解詁曰登讀言得得來之者齊人語也

齊人名求得爲得來作登來者其言大而急由口授也大
卽細之對也古人讀得蓋爲四等之入聲同于陟也周禮
太卜掌三夢之法三曰咸陟注陟之言得也讀如王德翟
人之德明德得音皆从陟矣三四爲細而大則在一等而
爲登矣今韵于陟字下失收德得字故不能明也

四論輕重

山海經景山其上多草藭莢郭氏傳根似羊蹄可食曙豫
二音今江南單呼爲藭音儲語有輕重耳此輕重也廣韵
藭常恕切與曙同紐于字母爲禪又藭署魚切卽其平聲
也又藭章魚切一訓藭豫別名一訓似藭預而大當卽藭
之別體也而直魚切不收藭字失之玉篇藭直居上余二

切根似茅可食茅當爲芋之譌玉篇之二音與郭氏合殆
顧希馮之舊也蓋三四合等之韻禪爲重澄爲輕也按言
輕重者莫先于此此後則顏氏家訓所云其間輕重清濁
猶未可曉是已廣韻末有辨四聲輕清重濁法主于明輕
重而清濁其所兼及耳別有表見後要而論之輕重亦祇
在八等之中內外言皆一三爲重二四爲輕正隅之辨也
重有大細輕亦有大細故八也鄭樵七音略內轉有輕中
重輕中輕重中重重中輕外轉亦如是以成八呼理則猶
是也而輕重之名亂矣

五論內外大細輕重綜錯而成八有似畫卦

內亦謂之清外亦謂之濁濁大重陽也清細輕陰也今卽

等韵家所列而圖之

外一等	重大濁	三	開口大呼	內一等	重大清	三	開口大呼
外二等	輕大濁	三	橫口大呼	內二等	輕大清	三	開口大呼
外三等	重細濁	三	閉口細呼	內三等	重細清	三	籠口細呼
外四等	輕細濁	三	橫口細呼	內四等	輕細清	三	撮口細呼

按此與邵子之圖八卦無異邵子之說參同契已有之亦古說也陰陽之一端也謂易道全出於此則不然謂全無是事非持平之論韵法道之極末者也而亦有合焉可見象數之博矣

六論八風

樂記五色成文而不亂八風从律而不姦百度得數而有常音韵之道備於此矣上云清明象天廣大象地終始象四時周還象風雨所以贊樂舞此下七語則美樂歌就樂

歌之中有審音叶律二端小大相成終始相生倡和清濁迭相爲經則言歌者之叶律諧也此三語正言審音審音卽韵法也五色成文而不亂據五韵十五類而言己別爲論韵類之下厥惟八呼八風卽八呼也風諷古通字八風殆謂八諷明八呼也人有聲動人天以風動物故謂之八諷傳曰夫舞所以節八音而行八風當亦謂八諷詩序曰風風也論衡明雩篇風乎舞雩風歌也釋名人聲曰歌以聲吟咏有上下蓋舞必依歌曲及金石絲之節而歌曲用八諷也故曰所以節八音而行八風百度度卽句度之度亦作句讀漢人音謂之讀卽此八諷凡一諷函二十聲每聲五音五聲二十爲百是爲百度言百種音讀也舉是三

語韵之四法與萬有二千之讀罔有遺漏矣八諷亦應八方重而正出者象四正輕而斜出者應四縱濁據陽清據陰大據太細據少故外一等閉口大呼居正南外三等閉口細呼居正東內一等籠口大呼居正北內三等籠口細呼居正西外二等居東南橫口大呼也外四等居東北橫口細呼也內二等居西北踈口大呼也內四等居西南踈口細呼也八諷既應八方卽應八音卽順天之八風凡五韵之道每三類爲一韵一韵之呼凡二十又四應一歲二十四氣宮類正八節商類居其前氣徵類居其後氣每二氣合應一律故曰八諷从律而不姦者音讀不妄轉也

七論釋氏八梵卽中土八諷

一切經音義第一大方廣佛華嚴經第七卷八梵云八種梵音者案十住斷結經云一不男音二不女音三不强音四不更音五不清音六不濁音七不雄音八不雌音孫淵如枝曰梵卽芄字讀如諷徐鉉說文新附云梵出自西域釋書未詳意義案此云有八種梵音當是諷音芄卽諷段借字俗譌从林耳諷梵古音通猶諷卽汎字錢獻之曰漢街彈碑有云梵梵黍稷知梵卽芄字異文按元應所引經八梵卽五韻之八呼兩二相比而命名之名亦如中土之籠口大細踈口大細閉口橫口大細耳

八論廣韻反語下字有辨

廣韻有同在一韻之中而反語下一字邈不相涉者如東

韻自東以下十七紐以紅空公東諸字爲切自中以下十七紐以弓戎中融諸字爲切兩者絕不相犯自東而外若支韻之有支爲二屬脂韻之有脂葵二屬微韻之有微祈二屬齊韻之有齊圭二屬及舊核韻佳韻之有佳媧二屬皆韻之有皆乖二屬元韻之有元言二屬刪韻之有刪關二屬山韻之有山鰈二屬庚韻之有盲英二屬耕韻之有耕羹二屬清韻之有清營二屬泰韻之有泰會二屬夬韻之有夬愴二屬祭韻之有祭歲二屬皆是此其大判可識者也又有單微之呼等或二三字或祇一字輒紐于鄰韻與異等此亦韻之舊法而廣韻守之勿墜讀廣韻者不可不知

九論廣韻同紐異紐之故

以字紐之法定等大仄一二等皆專紐三四等皆合紐合紐者東韻之中屬鍾韻支韻二屬之韻魚韻虞韻真韻諳韻仙及舊宣兩韻宵韻麻韻車屬陽韻陽屬清韻蒸韻尤韻幽韻侵韻鹽韻祭韻皆是三四不合者則微文欣元韻戈韻鞞伽二屬陽韻房屬庚韻霰屬清韻熒屬殿凡二韻皆是也一等則東韻東屬以至於泰韻會屬二等則自江韻以至夬韻之惰屬原其分合之故蓋一二等聲大而疏故不合紐三四兩等聲細而周故合紐其不合者以韻中偶無齒舌諸紐難於識別故異之使可辨也此亦廣韻以前用紐之微意指掌圖七音畧未太窳亂故可言也戴氏

聲類表則亂之矣

十論序廣韵四類

舍利守温之爲三十六字母也其書不傳師其法而爲之者則司馬公切韵指掌圖鄭樵七音畧無名氏四聲等子劉鑑切韵指南首駁其說者則爲邵子然祇就審聲以駁之非攷古也古有聲類韵集切韵五音韵韵英唐韵皆不可見惟廣韵存耳是則古之遺法也今以攷七音畧諸書字母有宜并者有宜分者有宜分而仍并者前備論之又以之辨等亦有分合位置失當者焉不列廣韵字紐無以見之故哀集類列於後爲四篇

十一廣韵一等專紐九十六

東韻東屬十七 董韻十四 送韻送屬十九 宋韻五

屋韻屋屬十七 冬韻十 腫韻腫屬二 沃韻十五

模韻十九 姥韻十八 暮韻十八 齊韻齊屬廿一

齊韻十七 霽韻二十 齊韻重屬五 霽韻三 灰

韻十九 賄韻十七 隊韻十九 哈韻十八 海韻二

十一 代韻十六 魂韻十九 混韻十七 恩韻十八

沒韻十八 痕韻五 很韻三 恨韻四 沒韻麤屬

二 寒韻十四 旱韻十一 翰韻十五 曷韻十五

桓韻十七 緩韻十七 換韻十九 末韻十八 先韻

先屬十七 銑韻銑屬十三 霰韻霰屬十七 屑韻屑

屬十九 先韻淵屬六 銑韻泣屬四 霰韻絢屬四

屑韵血屬五 蕭韵十 篠韵十二 宕韵榜屬四 鐸

韵霍屬八 青韵青屬十三 迥韵頂屬十三 徑韵十

清韵熒屬二 迥韵迥屬八 徑韵一 錫韵闕屬三

登韵登屬十四 嘯韵十一 豪韵十九 皓韵十八

號韵十七 歌韵十四 哿韵十四 箇韵十二 戈

韵戈屬十七 果韵十九 過韵過屬十九 唐韵唐屬

十四 蕩韵蕩屬十八 宕韵宕屬十七 鐸韵鐸屬十

八 唐韵荒屬七 蕩韵廣屬五 等韵四 嶝韵十二

德韵德屬十八 登韵鞞屬三 德韵式屬三 侯韵

十七 原韵十九 侯韵十八 覃韵十五 感韵十五

勘韵十四 合韵十七 淡韵十二 敢韵十三 闕

韻十 盍韻十六 添韻九 忝韻十 恭韻十二 帖

韻十三 泰韻泰屬十六 泰韻會屬十五

十二廣韻二等專紐六十

佚

十三廣韻三四兩等合紐七十八

佚

十四廣韻三四兩等分紐五十一

佚

十五序廣韻辨四聲輕清重濁法表

廣韻末附有辨四聲輕清重濁法廣韻中分等辨韻之道實具于此然僅臚舉其字而無說以發明之無以識其蘊其要大氏在辨輕重而兼及于清濁今就所舉百八十八字隨韻次分析得二十五章一一說之庶覽者有以知其意之所在

十六廣韻辨四聲輕清重濁法表

輕重之說始于郭景純廣韻而後則有鄭樵七音畧內轉
輕中重輕中輕重中重重中輕外轉輕中重輕中輕重中
重重中輕之語今綜錯而攷之郭氏及廣韻所謂輕殆內
二外二內四外四之四等重則內一外一內三外三之四
等也而清濁又非輕重殆內爲清而外爲濁耳廣韻承唐
韻之舊有參宮參羽之說宮羽者舉五聲之始終以包括
五聲五而參之爲十五類類有八等或不足于八者有音
無字也從未有餘于八者也其在東冬鍾江則東韻之東
屬與冬韻咸爲一等江韻爲二等東韻之中屬與鍾韻咸
爲三四合等總計凡七等又以此圖列同字于輕清當一

字轉出爲二等無字可紐借一等之江字爲紐又增一等

凡八等云

以下

十七論諸韻清濁

佚

十八八呼表上

第一宮韻宮類魚虞模

古今無異讀

第二宮韻徵類歌戈麻

古讀

麻與歌戈同

第三宮韻商類支佳

古讀支佳與今人之讀麻同

第四宮韻宮

類陽唐及庚之半

古讀庚半與陽唐同

第五宮韻徵類東冬鍾江

古讀

江與東冬鍾同

第六宮韻商類庚之半耕清青

古讀庚之半及耕清青與今人之讀

同第七宮韻宮類真臻文欣先

古讀先與真臻文欣同

第八宮韻徵

類寒桓刪仙

古讀仙與寒桓同

第九宮韻商類諄元魂痕山

古讀

痕山與元同

第十宮韻宮類脂皆

古讀脂與皆同

第十一宮韻徵類微

灰古讀微與灰同第十二徵韵商類齊之哈古讀齊與哈之同第十三羽

韵宮類蕭宵肴豪幽古讀蕭宵幽與豪同第十四羽韵徵類侯古今無異

第十五羽韵商類尤無異以上十五類即唐韵序論所

云參宮參羽者宮羽五聲之終始五而參之則十五矣樂

汁圖徵曰聖人德承天以立五均文選舞賦注引晉灼曰文章段

借可以叶均子虛賦注古無韵字均即韵也封演曰魏時有李

登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字

問見魏書江式傳晉世義陽王典祠令任城呂忱表上字

林六卷忱弟靜別放故左校令李登聲類之法作韵集五

卷宮商鱗徵羽各爲一篇是則韵類之宜以五聲久矣戴

東原氏曰古音蓋十有三類今音十五類夫所讀古音十

三類者離合之各異也今音十五類則鞞然可信者也今以廣韻之八等定之亦近于十五類蓋字隨時異讀聲不與代俱湮明于此可以知古音可以讀廣韻可以鍼等韻矣

十九八呼表下

判徵入商之韻蒸登古讀近之哈寔同灰也今讀北音如冬南音如莫未作四聲以前有作韻集者誤合之于耕清青作四聲時始析出以復古唐初又流入于耕青至今仍之判商入羽之韻宮類凡古音在陽唐庚部作四聲時以之益羽唐初作切韻時審正而復古宋以後遂讀同寒判商入羽之韻商類侵覃咸古音在東冬江部作四聲時以

之益羽作切韻時復古宋後讀同真臻文欣判商入羽之
韻徵類銜鹽添咸銜嚴古音本在陽唐庚部作四聲時以
之益羽作切韻時復古宋以後入于角韻讀同元以上四
類自以商二韻判入于商羽又自羽還之商而不能自商
還之徵皆因時運變遷作者不能強而復之古又不可苟
以隨時也若夫周德清有清以下爲閉口韻之說則辨見
十五類論中

宋鄭庠作古韻辨分陽支先虞尤覃爲六部以東冬鍾江
唐庚耕清青蒸登並從陽韻脂之微齊佳灰哈並從支韻
真諄臻文殷元魂痕寒桓刪山仙並從先韻魚模戈歌麻
並從虞韻蕭宵肴豪侯幽並從尤韻侵談鹽添咸銜嚴凡

五音論
並从專韻按鄭氏此辨大有根據除侵談九韻爲附見寔
惟五部與聲類之宮商餘徵羽合爲一篇唐韵序論參宮
參羽之語密合第以蒸登从耕清青與劉淵併拯等之說
相似頗爲疵類然顏氏家訓論前人之疏舛已有仍成宏
登合爲二韻之語則蒸登之韻在六朝早有誤并于耕清
青者周沈作四聲切韵始釐正之也宋代六朝音韵之書
尙有傳者鄭氏始據以爲言故其言劇爲簡當雖有小疵
無害闕旨去聲自角入徵之韵宮類泰夫廢去聲自角入
徵之韵商類祭以上二類由入聲流轉附于去聲蒸侵以
下又異也

二十論唐韵序半徵半商

唐韵序論夫五音者五行之響八音之和四聲閒迭在其
中矣必以五音爲定則參宮參羽半徵半商引字調音各
自有清濁半徵半商卽八呼之道也外爲半徵內爲半商
何以言之前八呼直方位圖外一居正南外二東南咸徵
也外三正東外四東北咸角也外四等居一類之半故曰
半徵內一居正北內二西北咸羽也內三正西內四西南
咸商也內四等亦居一類之半故曰半商其以徵商命者
以外四等咸卦象爲巽坎艮坤而四等爲坤在商舉乾坤
以命之故言商徵矣

十五類三十論

一論古音分十五類據聲類爲本

李登撰聲類以五聲命字不立諸部呂靜放在後李登
聲類之法作韻集五卷官商餘徵羽各爲一篇按李呂之
時未以氏印上去入分篇則其所謂官商餘徵羽者必韻
類也如是則韻類宜可以五盡五而三之至于十五止矣
戴氏聲韻攷曰聲類異同就二百六韻之次第攷之亦不
甚遠東冬鍾一類也江則古音同東冬今音同陽唐一支
佳一類也二脂微及祭泰夬廢一類也三之哈一類也齊
韻則半屬脂微半屬支佳而皆灰二韻則半屬脂微半屬
之哈四魚虞模一類也五真諄臻文殷元魂痕寒桓刪山
先仙一類也六蕭宵肴豪一類也七麻一類也古音半同
歌戈半同魚虞元以來麻韻又岐爲二八陽唐一類也九

庚耕清青一類也

十一

蒸登一類也

十一

尤侯幽一類也

十

二侵覃談鹽添咸銜嚴凡一類也

十三

古音蓋十有三類

今音十五類上去入統此音之流變有古今而聲類大限無古今按戴云今音十五類洵不誣也古音十三類則離合之各異非古音少而今音滋生也又云音之流變有古今而聲類大限無古今其言蘧矣而何以古十三而今十五邪則分配之當否尙有待於後人與

二論聲類韵集規撫

隋書潘徽韵纂序三蒼急就之流微存章句說文字林之作唯別形體至于尋聲推韵良爲疑混未有李登聲類呂靜韵集始別清濁纔分宮羽隋書舊唐書咸云聲類十卷

魏左校令李登撰韻集云六卷晉安復令呂靜撰舊唐書云五卷呂靜撰按諸書據聞見記不立諸部則自東冬至乏之部名登書未有也又云以五聲命字則但曰宮韻商韻餘韻徵韻羽韻而已爲字僅萬有一千五百則多于說文無幾潘徽言登靜之書始別清濁纔分宮羽攷之廣韻言清濁不一端而重尤在辨輕清重濁一條紬繹其義以內言外言爲清濁也外言內言卽合口開口是則李呂之書雖不可見而其規樞可想矣唐韻序論曰夫五音者五行之響八音之和參宮參羽半商半徵夫參宮參羽者五韻之下各析爲三類所謂纔分宮羽者此也每類又分外言內言則所云半商半徵及別清濁也以五韻析至于十

五類又分外內則全書歷三十章也顏氏家訓云韻集以成仍宏登合成兩韻爲奇益石分作四章是以有部名與今韻規撫無別然隋書經籍志有三韻集一十卷不著撰人名一六卷呂靜撰一八卷殷宏撰顏氏家訓所言當爲殷書及十卷之書非安復之作也

三論五色成文而不亂

佚

四論十五色十五聲

佚

五論五聲三統并圖

圖佚

續漢志載京房六十律之說曰宓戲作易紀陽氣之初以爲律法建日冬至之聲以黃鍾爲宮太簇爲商姑洗爲角林鍾爲徵南呂爲羽應鍾爲變宮蕤賓爲變徵此聲氣之

元五音之正也當日各自爲宮而商徵以類爲黃鍾下
生林鍾黃鍾爲宮太簇商林鍾徵太簇下生南呂太簇爲
宮姑洗商南呂徵姑洗下生應鍾姑洗爲宮蕤賓商應鍾
徵林鍾上生太簇林鍾爲宮南呂商太簇徵南呂上生姑
洗南呂爲宮應鍾商姑洗徵蓋二變不爲韵適以備角之
商徵耳此五聲三統之說也五聲之三統合而爲十五聲
之說也夫是則十五色之應十五聲可詮次矣

六論三統合十五色

佚

七論素問人聲應五音

素問九鍼解人聲應音注備五音故又五聲應五音六律
又五音一以候宮商角徵羽六律有餘不足應之按此謂

人呼吸文字之聲音與五音六律相應也五音一以候宮商角徵羽謂韻也韻而三之各有八呼爲二十四呼每兩呼合以應一律故可應六律也有餘者損而下生者也謂商不足者益而上生者也謂徵有餘不足合正聲成三韻始有二十四等可應律故曰六律有餘不足應之

八論急言緩言爲同韻異類上

顏氏家訓言古語與今殊別輕重清濁未可曉外言內言急言徐言讀若之類使人疑按有急言自應有緩言緩急者所以明同韻異類也韻有五五而三之爲十五類三類同一韻同韻而以類異者則相與爲緩急今爲類聚漢訓而證明如左

許未重淮南音九事

蛟交

第一卷

涪枯

二卷

旄繆

四卷

駘

葺

十三卷

麟藺

十六卷

麟降

十七卷

卷權

十九卷

駘質

十九卷

何劭公

公羊解詁一事

登得

總五

韋宏嗣國語一事

茅蒐蘇

六晉語

劉成國釋名一事

汜放

釋天

九論緩急爲同韻異類下並圖

綜覈以上十二証皆以同韻異類者爲緩急大抵古人之用韻于同韻而異類者雖有界限亦可不改音而遙叶陸氏經典釋文抑風遠送于南如字沈云協句宜乃林反今謂古人韻緩不煩改字是其法也陸氏施之於覃侵則知今而不知古之論宜乎爲近之談古韻者所排擊然其理固有在也試博論之自真諄至先仙鄭庠以爲一部顧甯

人守其說而未有以易江慎修戴東原始離爲二段若膺
江晉三始離爲三合爲一與離爲三皆是也何也緩急之
說也真臻先欣文古爲一類讀先從真臻也諄元魂痕山
爲一類讀諄魂痕山從元也寒桓刪仙爲一類讀仙同寒
桓刪也合之于今音而合攷之于唐韵亦不遠但字有出
入耳段氏之第十二部則真臻是也第十三部則諄文欣
魂痕是也第十四部則元寒桓刪山仙是也攷之詩易騷
賦及先秦之書大致亦合中間雖有聯絡不可絕之處要
無害于爲三然斯三類于古既有出入自漢以後愈多出
入唐韵所收之字至于蟬聯莫可辨識則顧甯人一部之
說又是也夫事無兩是說無歧出何以彼是此亦是不知

有綱焉有目焉自其外而視之則大同也自其中而別之則各異也鄭顧之是者論其均也段江之是者舉其目也此三者皆角韵角聲居大小之中易以明故取以發其凡餘四韵亦猶是也散見各篇故不備及而五韵緩急之圖則于此附焉韵目悉从段江其中亦小有出入者不縷述以于古音目錄備述也

宮 魚模

宮上 歌戈麻

支佳

宮下 疾

商 揚唐談鹽添嚴銜咸商上 東冬鍾江侵覃凡

耕清青

商下

角 眞臻先

角上 元寒桓刪山先

諄文欣魂痕

角下

徵 脂皆

徵上 蒸登灰微

之咍齊

徵下

羽 宵蕭肴隊

羽上 候虞

尤幽

羽下 徐

十論十五類聲音廣狹合數

夫五音者咸生于數而數生之道有二義焉有自宮八十一而上生倍徵百八倍徵百八下生商七十二商七十二上生倍羽九十六下生角六十四而終又自宮八十一下生徵五十四以其自宮生也謂之少宮又自商七十二下生羽四十八以其自商生也謂之少商此琴七絃之數也春秋外傳琴瑟尚宮此宮天道也又有自宮八十一而下生徵五十四徵五十四上生商七十二商七十二下生羽四十八羽四十八上生角六十四而終此又一道也蓋徵地道也五音相生之次首宮終角而徵商羽包其中故宮角爲一類象天徵商羽爲一類象地故角从宮道自宮而倍徵而商若商羽則从徵道故自宮而徵而商宮徵商者

相生之次而五韻之緩急在焉若論數之多寡以爲大小則倍徵大于宮而上生之徵亦大于商五音之數立八而一而已足若七音則必立七百九十二而始足七百九十二亦卽八十一之展演無二道也五韻之法歌模佳同爲宮韻三聲比較似歌大而模次之佳爲小然歌雖大倍徵也猶自爲徵寒真痕同爲角韻三聲比較似寒大而真次之痕爲小然寒倍和也雖大猶自爲角之徵唐東耕皆商也三者比較似唐大耕次之東爲小商下生商大于徵故東爲商之徵也皆灰之同爲徵高侯尤同爲羽似皆高大而灰侯次之尤爲小徵羽皆上生徵故大于商也

十一論疾徐古爲同類異韻

顏氏家訓有徐言矣夫有徐言則有疾言韋宏嗣國語解

疾急呼茅蒐成棘疾呼卽疾言也韓非子曰疾呼中宮徐

呼中商外儲說
右上篇文心雕龍亦用之漢書地理志金城郡浩

壺孟康曰浩壺音台門師古曰浩音告水名也壺者水流

夾山岸深若門詩大雅鳧鷖在壺亦其義也今俗呼此水

爲闔門河蓋疾言之浩爲闔耳又張掖郡驪靛莽曰揭虜

李奇曰音遲虔如瀉曰音弓靛師古曰驪音力遲反靛音

虔是也今其土俗人呼驪靛疾言之曰力虔揭音其謁反

此則疾言之徵也浩在羽部其音徐轉爲闔則在商部其

音疾矣商疾于宮也力遲反在脂部今廣韻失收轉爲力

則在職德部以古法論之自徵轉徵不以徐疾論蓋自六

朝以來蒸登已混入耕清青故韵集以成仍宏登合成兩韵顏陸諸人作切韵已離爲二雅言雖復餘俗難返小顏紀當時之俗語俗字故力卽歷荅之入也耕青在商爲疾力遲反在徵爲徐廣韵辨十四聲例法六隨鼻聲本注云灼蒿考姑等此羽韵也隨鼻所以狀其徐七舌根聲本注云奚鷄溪等此徵韵也舌根亦狀其次徐耳十二齶聲本注云鴉囀等鴉當爲焉字之誤此角韵也齶齒本也言齶以狀其不徐不疾耳八蹠舌下卷聲伊酌等伊當作作此商韵也蹠舌下卷以狀其疾也十四者牙齒齊呼開口送聲吒沙拏茶此宮韵也牙齒齊呼開口送以狀其最疾耳

十二宮韵三類目錄并論

佚

十三商韻三類目錄 佚

十四角韻三類目錄 佚

十五徵韻三類目錄 佚

十六羽韻三類目錄 佚 目錄大致依江晉三有造之諧聲表而并之故反切及取

字之限斷皆不違也

十七論支佳部舊音

言古音者咸不明言聲讀至江晉三始有反語其以麻半讀从歌半讀从魚是已至支佳則自宋以後全部入于灰皆故鄭庠與脂微齊皆灰哈通爲一部顧亭林江慎修二君始覺其異故割半歸歌戈麻至戴東原段若膺江晉三三君始特立爲部而音尙未審正此全韻俱變之部故難

定音今審之又審得二古音焉今天下雅讀八卦

古化無切

作八怪佳

古牙切

人無讀皆人街人者此唐以前之古音編

切韵唐韵時尙如此也蓋麻之全部古讀及切韵唐韵皆从歌戈而今麻部之聲卽唐以前支佳部之聲故今卦佳二字尙存古讀佳字之爲古牙也尙有集韵麻佳兩韵並收之說以爲解而卦字并集韵亦不收之于古化反註字之下抑可見北宋以前尙有古人流傳之說在而不敢妄增反語妄收它音也鄭庠以歌戈麻魚虞模爲一部就當時之音而言尙未大失元以後馬韵之也且者車諸字又流入于蟹賄其例亦猶此

十八論閉口韵古無是說不可从

自周德清中原音韻于侵尋鹽咸廉纖三部下咸自註閉口韻自是詞曲家祖之然尙未入等韻也江慎修四聲切韻表侵寢沁緝以後九類三十六部列于韻末詞曲家謂之閉口音細審之亦不甚合今從舊標開口此皆開口無合者也按江氏不用詞曲家閉口韻之說其識躓矣第所云舊標者未審何人所標攷之前人之說亦不盡合鄭樵七音略于覃咸鹽添談銜凡悉曰外轉于侵曰內轉則等韻家于此三十六韻開合皆有久矣許未重淮南音泮讀延栝曷問急氣閉口言也此有誤字說見上蓋讀泮爲譚自泮而之栝泮爲緩爲開而栝爲急爲閉也審如此則添忝栝帖非開吳彩鸞寫唐韻部序東德缸功濁滿口聲自此至三

十四乏皆然滿口及濁皆非開口則凡范梵乏又非開口
廣韻辨十四聲例法菴甘堪諳並是合口聲以此知談敢
闕蓋非開口邵子觀物外篇冬則閉而無聲銜凡冬聲也
以此又知銜檻鑑狎非開口以許未重之注定之栝爲閉
口則涪之本音侵寢沁緝又開口也反覆以推此三十六
韻之中有開有閉定矣古韻標準又言二十一侵至二十
九凡凡九韻詞家謂之閉口音顏氏合爲一部愚謂此韻
與真至仙十四韻相似當以音之侈弇分爲兩部神琰等
韻分深攝爲內轉咸攝爲外轉是等韻非神琰作按此則江氏亦
從七音略又不堅持舊標皆開口之說矣又云此部詩及
易間有與東冬蒸登韻者方音也亦因呼彼韻音細有似

此部非此部往而從彼也若真仙諸韻與此兩部絕不相通吳氏韻補謂侵古通真覃古通刪鹽古通先咸古通刪先誤甚按唐人侵與真異讀說已見前韻補之說非矣但謂東冬卅者爲方音又謂此九部與真仙相似夫既似矣何不
可通卅宇宙間祇有此音既異于真仙自應同于東冬陽唐矣何得以易象爲方音乎今人不得其解又剗爲閉口韻天下皆不能讀惟豫章人能讀之細審其音猶是真文之類但微分大細耳大細之分何部蔑有將以諸類之大細各四等者悉分爲兩部不愈繁滋乎夫大細自有其分但謂大細之間判然不可同部如彼所稱侵之與真平心而讞之不能信也况以廣韻求之真臻先自具八等則粗

細開合轉重並舉烏得岐其細者別爲侵部而絕不與之通邪此更爲無據之語不可从也戴東原荅段若膺論韻書僕在浙東據廣韻分爲七類侵以下九韻皆收唇音其入聲古今無異說方之諸韻聲氣最斂詞家謂之閉口音在廣韻雖屬有入之韻而其無入諸韻無與之配仍居後爲一類又侵以下九韻獨無配則以其爲閉口音而配之者更微不成聲也按此說閉口音又與江慎修異殆不在八等之中求開閉但以韻類比較諸韻皆大而此部獨斂爲閉口耳其說似確但不知其讀之也如何倘仍不離真先之音邪則真先之音不大不細不可謂之獨斂且大判與真先同亦不宜分而二之又攷之偏傍通計此九韻有

通東冬陽者有通歌戈魚模者有通豪尤幽者使讀同東
唐歌模則更博大非斂也倘讀同尤幽豪則真斂矣然亦
當與豪蕭宵肴尤幽同爲閉口則以羽韻爲閉口也于法
雖可通然亦不必也何也閉口之說原出周德清于前無
聞不以之與韻法相糾纏亦霸清韻部之一功也

十九論侵談葉三部舊音

按此三部依江慎修戴東原段若膺合談葉爲一部依江
晉三離侵緝爲二部侵談二部之聲極爲難定閉口音已
有專篇辨之矣又攷之經記侵通于東者什之七八談通
于唐者什之二三書洛誥毋若火始燄燄漢書梅福傳引
作庸庸春秋公孫敖會宋公陳侯鄭伯晉士穀盟于垂隴

公羊穀梁作垂斂左傳懿公奪閭職之妻史記齊世家作庸職周禮禮記左傳寔塙封三字通禮記崇鼎呂氏春秋以爲岑鼎亦卽國語之謠鼎劉向九歎吸精粹而吐氛濁兮橫邪世而不取容行叩誠而不阿兮遂見推而逢讒讒叶容風俗通空侯者孝武時東人侯調所作本名坎侯凡此皆談通東之証說文叙古聲芟或亦取及聲或曰載芟芟柞句中韵則侵談二部似又可通魚詩集叶猶咎謀道說文因讀若三年導服之導棧讀若三年導服之導染朶聲當卽爾雅杙繫梅之杙从木九聲突讀若三年導服之導宿茵皆从酉聲浩可言合則侵談二部皆通尤幽宋玉高唐賦縱縱莘莘若生于鬼若出于神狀似走獸或象飛

禽譎詭奇偉不可究陳禽叶神陳孟子泄泄猶沓沓也
古文以爲顯字是則侵談二部通真元也綜而論之侵覃
凡咸本與東冬鍾江爲一部故其字通者最多卽詩易之
連叶者亦已八處不爲少矣顧甯人于東侵之合初曰或
古有此音不敢強爲之解繼又曰此蓋出于土俗之殊要
不得以爲正音江慎修亦以間有與東冬蒸登韻者爲方
言二君旣不以韻補之說爲然又斥易象及風雅正文爲
方言不得已乃舉周德清詞曲家閉口韻以爲解其可乎
竊謂能從真侵合一之說尙有宋玉之高唐賦說文之擊
夔諸讀及蜀志卻正揚戲之韻語皆足以取證微賢于曲
家閉口音之說其不能從則無誚易象爲俗音或者此二

部之音猶有所歸乎愚故曰侵部卽東部也東冬轉尤侵亦猶東轉尤故集同就而叶猶咎謀道周沈之編韻部也似已從侵部之變音協于尤幽今以八等之多少推合可知也說文讀因棧突皆若導而禪導兩字今古文互用尤有涇音浩可言合似漢時侵韻已變尤幽矣天下皆變尤幽而西蜀一隅又自尤幽變而之仙故卻正皇甫謐楊戲之釋譏釋勸輔臣贊以侵談真仙爲韻皆蜀人陸法言云梁益之人先仙尤侯俱論是切者故知從尤侯再轉也談部之音于古少所通其通陽唐于詩屢二見于漢前不過二三證而通魚通東通祭與之埒不若侵東之多然侵既并東談自應并陽唐也攷之許未重淮南音以涇栝爲緩

急則侵添爲一韵定矣入聲則緝部爲脂之入說別具葉

部爲陽之入本在商韵此最古之音也至漢末則侵部歸

尤幽而談部亦漸隨之而入宵侯洎乎周沈作韵之初談

鹽諸韵自配成八等咸侵覃配尤成八等凡合豪肴宵幽

成八等至唐初稍有更定于時庚韵歸耕清青等餘于八

始有馮韵之說

知唐初庚歸于耕清青者以顏師古陸元期于行字有合音戶郎反之說

又別

覃談諸韵歸于陽唐侵韵歸之于東冬而東與冬爲馮韵

劉鑑切韵指南東冬皆合口蓋其遺法也于是而豪肴蕭

宵尤幽之韵少矣至孫愐陳庭堅似又復之于尤幽豪肴

而閉口音之說或起于此羽極細而此二部又居羽之商

徵而非宮故號閉口要之唐代無以侵爲真咸爲刪談爲

寒鹽爲先者倘或方音有之則舉相非关至宋中葉詞曲
大行而東坡以蜀士爲之魁秦黃諸人皆聽其議論故蜀
中卻正楊戲之遺音復布于詞曲繼乃吳才老取之以言
古韵終至周德清以之譜韵而及于正韵于是別以真仙
之細爲侵談而侵談之音永亡矣至顧江二君出始能據
詩易之音以駁才老韵補之非而侵談之本音尙仍周德
清之舊由其審慎不輕易流傳之言也至以詩易爲俗音
毋亦牽于毛大可之激而爲是說與毛大可論古韵多不
可从至東侵之合于易大象也可从也

二十論耕清青舊音

耕清青之舊音近于陽唐夫人而知之矣乃今之雅讀無

一不合于真臻欣先攷之于二類亦有通叶嘉慶中無錫
安吉古琴作六書韵微以宮商角徵羽分部宮聲二類以
東冬鍾爲宮聲蒸登爲變宮聲陽唐庚爲商聲尤幽屋爲
角聲一宵肴豪爲角聲二改徵爲微以脂微齊皆灰爲微
聲一之咍爲微聲二支佳爲微聲三歌麻爲微聲四味祭
泰夫廢月曷末鎋葉諸部爲微聲五質櫛物術諸部爲微
聲六元寒桓刪山仙爲變微聲一諄文魂痕部爲變微部
二而真臻耕清青合爲一部爲變微部二魚模部爲羽一
虞侯部爲羽二共十六部言古韵者無以耕清青與真臻
先爲一有之惟此書耳夫攷古必明其大倘偶有流變卽
合以爲部則十五部展轉糾合可爲一部又何分析之有

安吉古琴之作殆以今音真臻先耕清青合一而爲此論
夫以今合古以古証今未爲不可然必深探其源流而後
可也切韻唐韻之以等分韻也耕清青自具八等真臻先
自具八等真臻先與諄仙并在一處耕清青在陽唐之後
是則切韻唐韻不以爲一也宋代俗音二類合一然而作
等韻者尙不肯合則以相傳古音非一也周德清中原音
韻壞亂極矣于此二類尙不能合猶有虜顧忌而然然而
字不敢合而音則無不合者是則俗語昌熾而古音漸微
也微則必思復之愚謂切韻指南有宕攝矣又有江攝江
攝之音卽古耕清青之音也今之雅讀江姜薑爲一音又
將異于臧相異于霜戕異于牀良異于郎其將戕相良之

音卽指南江攝中之音也順此數音而成等成攝皆有其音無賴雅讀不從遂若存若亡于天地之間余生長南楚南楚鄙人于庚耕清青四韻無一語不合于古音及至城郭則遞相非笑長沙誹曰入瀏陽門遇瀏陽人并呼漿請呼搶領呼良上聲整呼○章漿切省呼想影呼泱頸呼講往年曾作四韻俗語以相誹戲殆至無音不變今失其稿然南楚之音于此四韻則近于陽唐若至蒸登侵則不讀近陽唐尤爲有界劃以此知元音自在天地間禮失而求諸野也今定此爲古耕清青之正音音既有歸自不議合于真臻矣經籍中有流于彼者皆合音爾

二十一論蒸登舊音

按蒸登廿六聲今之讀者南人似真臻欣袞魂庚清青侵
北人似東冬鍾攷之于古蒸登多轉東冬則北音之所自
出也韻集以成仍宏登合爲二韻則南北朝有讀从耕清
青者尙是東冬之同均也自宋以後耕清青咸變入真臻
先而蒸登亦从之而變此南音之所本也然攷之于古二
者皆非而北音差近古實近之哈殆與今之讀哈韻無異
故與之哈通者什之八九今俗謂手肱爲手_{乖買切}尙是
古音其餘則雅讀俗音均亡

二十二論四部分合暨緝葉質物侵談二部歸商韵
夫緝部脂之入而非侵故公卽位作公卽立軻从車內聲
卅合邑而內卅類懟對內入納古者三通對荅亦通若葉

部則業叶玷見于詩其爲談部之入無疑又以通轉之

字求之緝爲脂之入與之哈同韻故爾雅急叶息

經傳中二部通

叶者頗多在徵可以善羽見後故集可通就術物迄脂之入無

疑而質櫛又真文之入故實叶異順者屢見質物之宜爲

二王石雁說緝宜爲脂之入錢曉是又論古音者所宜廣及也

國朝言古韻者顧江戴段後江孔王七人其最也然就

詩易騷賦周秦諸子以辨其聲之出入而其中聯貫岐屬

雖秦以前不能無小有出入欲圓其說則有合音改字不

韻三法子疑似之間訖不能定者戴氏不肯分尤幽蕭與

侯虞爲二又不肯分諄欣文痕魂與元寒刪山仙爲二而

脂微齊皆灰則以爲二王氏亦有脂微齊皆灰爲二之說

攷之廣韻脂皆二部已備八等微灰備四等齊備四等于
切韻之法則以爲二者近是然于古則一部也此于聯貫
至多之處不能無惑予則以爲角徵羽三韻之音周而狹
界限難明之故也分爲二者是也至東冬鍾江之與陽唐
庚與耕清青亦可一可二可三惟鄭庠合以爲一自顧甯
人析爲三而江戴段王莫敢一矣孔及後江二人且析而
四之此則以宮商之音疏而博界限易明也不惟一韻三
類之界畫易明卽一類中之開合界畫亦易明故孔江分
東中矣古人東中無別不必贅論卽侵覃凡又曷嘗有別
毛大可所論亦未可厚非何也秦以前所通者至多也又
以今音十五部定之部各占一音何以侵談多出二部以

其音與真文分開閉則宜并于真文不同于真文必有所同今不能起古人而面詢其音矣則于其所通最多者并之何爲不可邪蓋不立部類之大限則十七部可也十八部可也二十部可也二十一部可也二十二部可也若由聲類五而析之非十五二十不可也十部則嫌于統而無別二十部則嫌于字析而音未異故酌而取十五夫取十五則必于此二類思所以并于此二類而求并非角則商其次則羽角既不可矣非商無屬故以之并商况驂冲陰蟲宮宗臨躬謹終在詩已繁有其証則非并商不可凡此侵談之當并東陽質物之當析爲二緝之當爲脂入國朝諸儒雖言之匙有能堅持之者予則概以部類之大

判斷之或者其論可定乎

二十三論古音流轉必由于五聲善和

禮記樂記正義引樂緯動聲儀曰若宮唱而商和是謂善
太平之象宋均注君臣相和又曰音相生應卽爲和宋均
注彈羽角應彈宮徵應是其和樂不以相生應則爲亂按
此善和之說也謂音之相生與其相次者也今據韻列之
其義見矣

宮生徵故歌麻轉而爲灰徵宮中之徵中也是爲正轉○
魚模轉而之哈宮上之徵下也凡不對上中下而轉者咸
先轉緩急而後轉疾徐韋昭急疾呼茅蒐成韎可例矣是
爲再轉後視此○支佳轉而爲之哈宮下之徵下也是副

正轉○又轉而爲皆脂宮下轉徵上也○徵生商故蒸登
轉而東侵徵中之商中也是爲正轉○又轉而陽談徵中
之商上也○又轉而耕清徵中之商下也○之哈轉而爲
東侵徵下之商中也○商生羽故東侵轉而爲侯虞商中
之羽中也是爲正轉○又轉而尤幽商中之羽下也○陽
唐轉而爲宵豪商上之羽上也是副正轉○羽生角故侯
虞轉而爲元曷祭羽中之角中也是爲正轉○宵豪轉而
爲元曷祭羽上之角中也○尤幽轉而爲元曷祭羽下之
角中也○又轉而眞先羽下之角上也○角生變宮故元
曷祭轉而爲歌麻角中之宮中也是爲正轉○又轉而支
佳角中之宮下也○眞先轉而支佳角上之宮下也○又

轉而魚模角上之宮上也是副正轉○真先轉而爲魚模角中之宮中也○諄文轉而爲支佳角下之宮下也是副

正轉

凡正副之轉八餘皆再轉也

商次宮故耕清青受支佳之聲商下受宮下也○陽庚受魚模之聲商上受宮上也○又受歌麻之聲商上受宮中也○角次商故諄文受清耕青之聲角下受商下也○真臻受東侵之聲角上受商中也○又受耕清之聲角上受商下也○寒曷祭受陽談之聲角中受商上也○徵次角故脂緝受眞質之聲徵上受角上也○又受元曷祭之聲徵上受角中也○灰微受諄文之聲徵中受角下也○灰微亦蒸登也○蒸登受諄文之聲徵中受角下也○之哈受

眞先之聲徵下受角上也。○羽次徵故尤幽受之哈之聲羽下受徵下也。○宵肴豪受之哈之聲羽上受徵中也。○侯庚受脂微之聲羽中受徵上也。○又受之哈之聲羽中受徵下也。○又受侯庚之聲宮上受羽中也。○變宮次羽故魚模受宵肴之聲宮上受羽上也。○又受尤幽之聲宮上受羽下也。○歌麻受宵豪之聲宮中受羽上也。○支佳受宵肴之聲宮上受羽上也。

二十四論韵類十變

韵類之變見經傳者凡相生之屬二十相次之屬十五其餘則雖可變而未變也五韵韵三之而十五十五而遍交凡二百二十五本音十五順交者百五逆交者百五去其

逆存其順合之本音凡正變百二十正音十五同韻而應者十五餘九十則五韻交也五韻之交今得四十變焉四十之變一二字居多半韻者韻各二焉于宮則元曷祭之變歌戈也于商則蒸登之變東侵也于角則侯虞之變元曷祭也于徵則歌麻之變脂皆也于羽則東侵之變侯虞也此相生者也相生者皆自中而轉又有宮下商角之上以副之凡八轉于宮則魚模之受侯虞于商則耕青之受支佳于角則眞先之受耕青于徵則脂皆之受眞先于羽則尤幽之受之哈也此相次者也相次而居下者宮下商也商下角也徵下羽也羽下變宮也商角羽變宮相次故通轉若商下之角角下之變徵徵下之變羽三者不相次

故不通轉羽下之變宮與宮下之商亦然居上咸相次宮商一角徵二羽宮三皆通轉而角徵居中且春夏相次故通者爲尤多上下互交則角上之于商下角居中授極于下中和不亢之道也中主生不主次至于羽聲之極而生次兩主焉以中交上亦變道也相次者凡五轉又有宮商羽宮之上以副之凡七相生者五相次者五合之而十者十變也爲諸變之所歸變而居者也其餘則皆變而不居變而對上中下者正也不值者韋宏嗣所云急疾呼先自其韵變緩急再由疾徐而變也凡不居者咸以急疾交之例再變而歸于所居故變雖九十而以十爲斷

二十五入聲十類合正韵十五類協于五五二十五

聲之圖 圖佚

入聲之類止于十而五韻各得其二焉其在于宮則歌麻無入而魚模之入爲鐸支佳之入爲陌在商則陽唐之入爲葉東侵之入爲屋而耕清無入在角則真先之入爲質櫛元寒之入爲曷爲祭而諄文無入在徵則蒸登無入而脂微之入爲術緝之咍之入爲職德在羽則宵豪之入爲葉尤幽之入爲屋沃而侯虞無入其無入者非斷然無入字少而借緩急爲入或借疾徐也入聲之變較多于四聲羽宮商爲一類角徵爲一類切韻唐韻之編入聲如此殆主于相次也

二十六論等韻之攝

夫等韻之有攝卽古人之韻部也切韻指掌分爲二十部

蓋韻類之十五也宮類五

五均每均一宮類

商類五

全

徵類五

全

宮聲博而商稍隘徵極隘宮聲博故可一類而二之此二十部之所由分也七音略則蟬聯而下無縫際可尋切韻指南規十六攝攝之名于是起焉其分合之際亦無以確然必爲十六也是蓋牽俗以論韻泥韻以審聲兩者交失而生此十六矣若華嚴字母十四字首尾重一字實十三也就十三而論之則每韻得二而十其餘三字則蒸登一也侵二也談三也此十一韻者

謂蒸登侵覃談鹽添咸銜嚴凡

于唐爲馮

韻蒸登雖別于耕清第正其字形之宜別耳其音則未有異也若夫侵談則時而尤幽時而東陽尙無定論其以爲

尤幽也則以補其缺等而成具足二十等之書其以爲東陽也則審之古人之叶韻製字與其時之音有合而別出之也別出之則字同于東陽音不異于東陽而不敢并者殆自周沈以來以足尤幽之部而隋唐之人慎而存之也是則東陽之馮韻而已譯字母者先有中人之韻在于心故既舉其十類而卽以其餘三類當此蒸侵談之三類也若是則面兒雖似而精神已非華嚴之十四字不得卽爲悉曇之舊者此亦其一也

二十七論廣韻不分大部類爲失法

夫必先區其大判而後細論其分數此謬述之經也廣韻于辨等論切幾于牛毛繭絲矣第織之而成錦屬尙不知

錦之用牛毛與扇之用繭絲與將母錦雜毛絲而扇雜毳繭焉切韻唐韻今不可見倘亦如此則是韻無完書也然唐韻部序于一東注曰濁滿口聲自此至三十四乏皆然夫一東韻部之首也三十四乏韻部之終也倘第依韻部而次之則二百十韻皆濁皆滿口乎此必無之理想其部序必羅列同類者爲一處又判其清濁故曰濁滿口聲又曰清某聲自此至某皆然如是則大分部類之最目卽在部序一章之中廣韻承唐韻而作于此刪之可謂購網而割棄其綱矣

二十八論古音唐韻等韻三者合一不可岐視

今之言韻者岐而爲三矣一曰古音二曰唐韻三曰等韻

夫嚴其辨不以俗廁于古則必判而三通其意而返諸精微以盡古今之變則無不可合爲一古音之部類卽等韻之攝古人之內言外言卽等韻之等古人之字紐卽等韻之字母古人之長言短言卽四聲之平仄豈不合而同乎至其持論不當隸聲不審出此入彼則古音無書而言古音者方上持本音合音韻緩之三說以自岐等韻家又且立門法以自蔽岐而又岐靡所底止矣故今之急在通其所以然而合其所宜合以祛其繁惑攷于古而不泥協于時而不溺者斯可耳何必岐視之哉

二十九論古音三途

談古音者有三途陸元朗曰古人韻緩不煩改字此一途

也吳才老韵補隨音改協殊無指歸又一途也陳一齋毛詩古音攷謂古人之音與今異凡今所稱協音皆古人之本音又一途陳一齋說顧江戴段迭相祖述已爲定論然晉灼有聲音段借可以叶均之語而三百篇中亦有一字兩協如雨難造之類則流變合音之說亦不可廢但不能如吳才老之在在可通而不顧本音也蓋古人之所以有合音者本一物一名而別國殊壤緩急岐讀徐疾異呼初未借字未及別製字于是一字數協故攷之詩易文王之繇周公之頌出于殷末周初反多通叶其時字少故也及乎后世文字愈滋或段又以定音或增字以明義故風雅之什彖象之傳部居愈明音響斯切文繁故也如是以論

則合音尙在部居明爽之先故今立十變之說以要之焉
至韵緩之說今之言古音者罔不斥之愚謂其言亦有當
也夫固謂同韵異類者如東冬鍾江之于陽唐庚耕清
及耕清之于東陽也宮三類角徵羽皆三類舉視此然緩
韵多用之章首章尾間句句中夫是則韵緩之說亦有所
施也

三十古五韵音度表

江晉三有誥曰字母之學雖出于後世然實天地自然之
理今音雖與古異索中庸作素索素同心母曷孟子作害
曷害同匣母州穀梁作祝州祝同照母毫公羊作蒲毫蒲
同滂母姬魯人作居姬居同見母登齊人作得登得同端

母昧左傳作沒昧沒同明母戲大學音呼戲呼同曉母故
注古音者必从字母轉紐乃確不可易按注古音必从字
母轉紐其說極是吳才老韻補大略亦依此但不能無出
入耳又有今字母爲二而古字紐本一者則三十六字母
又不可泥也必求之于廿聲斯得之矣說已具廿聲論中
第論注古音亦當二法乃盡耳其二法云何古音之流爲
今音也有全韻俱變者有一韻僅變數字者一韻僅變數
字如晉三之法音之可也若全韻僅變則當先審正某韻
古讀如今某部斯得其要領矣

以下
關

總論攝五論

一樂汁圖徵五韻解

佚

二唐韵序論解

論曰切韵者本乎四聲解曰言陸氏之切韵本乎周彥倫四聲切韵沈休文四聲也○紐以雙聲疊韵解曰言反語之理上字爲聲與所求之聲爲雙聲也下字爲韵與所求之韵爲疊韵也等韵家之言曰上字同母下字同韵是也反語備于周沈之書故陸本之○欲使文章韵則韵調精明于古人耳解曰言周沈之四聲本五音合陰陽爲一爲詩賦協韵而設也○或人不達文性便格于五音爲定解曰格至也言或人不解詩賦陰陽合叶之理便求至于五音謂陰當叶陰陽當叶陽方爲至定之法○夫五音者解曰謂明五音之書殆卽隋志所云五音韵也○五行之響

解曰言分爲五合五行○八音之和解曰言析喉舌齒唇各二爲八合乎金石之八音此二語贊五音韻之不誤或人所據似有理也○四聲閒迭在其間矣解曰四聲有閒迭之法亦具五音明五音之理非四聲不知而四聲與五音亦岐趨也○夫必以五音定解曰依或人之言也○則參宮參羽解曰宮羽舉五聲之始終參宮參羽言五音韻中之十五類也○半徵半商解曰半徵八呼之外四等半商八呼之內四等說見前言五韻中之清濁兩端也○引字調音各自有清濁解曰引字之清濁謂合聲之合韻調音之清濁謂平聲之陰陽說具前凡此皆五音韻中分析之理○徒令韻部繁多解曰言必如新韻英之五百八十

部則繁多矣。○拘桎于文辭耳解曰言依五百八十部之
韻以構詞賦則文辭拘桎而不可通

三 遄槃經字音比聲超聲辯解

佚

四 論七始詠並書名雅言音度

佚

五 論經韻具忠質文三教

佚